IX kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 152)**

z dnia 6 marca 2023 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 152)

6 marca 2023 r.

Komisja Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, obradująca pod przewodnictwem poseł **Urszuli Pasławskiej (KP)**, przewodniczącej Komisji, oraz **Urszuli Zielińskiej (KO)** zastępcy przewodniczącej Komisji, rozpatrzyła:

– sprawozdanie Podkomisji stałej do spraw monitorowania gospodarki odpadami o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3009).

W posiedzeniu udział wzięli: **Jacek Ozdoba** sekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska wraz ze współpracownikami, **Marek Wójcik** pełnomocnik zarządu ds. legislacji Związku Miast Polskich, **Andrzej Gantner** wiceprezes zarządu Polskiej Federacji Producentów Żywności Związek Pracodawców, **Maciej Szymajda** prezes Stowarzyszenia Komisów, **Krzysztof Baczyński** prezes Związku Pracodawców EKO-PAK, **Filip Piotrowski** ekspert kampanii społecznej „Kaucja wraca" Polskiego Stowarzyszenia Zero Weste, Małgorzata Kus dyrektor działu administracyjno-prawnego PartyDeco sp. z o.o. spółka komandytowa, **Justyna Zajchowska** starsza specjalistka ds. ochrony ekosystemów morskich WWF Polska.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Bartosz Bąk**, **Aleksandra Pniewska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Tomasz Czech**, **Krzysztof Karkowski**, **Sławomir Osuch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Dzień dobry. Otwieram posiedzenie Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa. Witam serdecznie panie i panów posłów. Witam pana ministra Jacka Ozdobę sekretarza stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska wraz ze współpracownikami. Witam serdecznie przedstawicieli organizacji pozarządowych, branżowych oraz pozostałe osoby biorące udział w dzisiejszym posiedzeniu.

Na podstawie listy obecności stwierdzam kworum. Informuję, że porządek dzienny posiedzenia przewiduje rozpatrzenie sprawozdania Podkomisji stałej do spraw monitorowania gospodarki odpadami o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz opłacie produktowej oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3009).

Bardzo proszę panią przewodniczącą podkomisji – panią Annę Paluch o przedstawienie sprawozdania podkomisji.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, Wysoka Komisjo, panie ministrze, wszyscy obecni na naszym posiedzeniu, w imieniu Podkomisji stałej do spraw monitorowania gospodarki odpadami, do której uchwałą Komisji został skierowany projekt z druku nr 3009, przedstawiam sprawozdanie podkomisji. Państwo oczywiście to sprawozdanie macie dostępne już w systemie informacyjnym Sejmu. Podkomisja spotkała się dokładnie tydzień temu, czyli 27 lutego, w obecności 23 przedstawicieli strony społecznej. Oczywiście wspomagał nas pan minister, panowie mecenasi itd. Przepracowaliśmy cały projekt ustawy, szczegółowo dyskutując o tych kwestiach, które budziły jeszcze jakieś wątpliwości czy chęć zwrócenia uwagi ze strony społecznej. W trakcie posiedzenia podkomisji wprowadzili-

śmy kilkanaście poprawek, które przygotowało Biuro Legislacyjne – poprawek redakcyjnych i legislacyjnych w podstawowym zakresie – oraz jedną poprawkę merytoryczną do art. 4, która do istniejących dwóch zmian dodała jeszcze trzy poprzedzające zmiany do art. 378, 379 i 380 ustawy – Prawo ochrony środowiska, bo ta ustawa jest zmieniana w art. 4.

Szanowni państwo, rekapitulując, w art. 1 mamy 20 zmian do ustawy o obowiązkach przedsiębiorców. W art. 2 mamy dwie zmiany do ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w wersji z przedłożenia. W art. 3 mamy jedną zmianę do ustawy o Inspekcji Handlowej. W art. 4 mamy zmianę do ustawy – Prawo ochrony środowiska. Jak mówiłam, tam zostały wprowadzone trzy zmiany poprzedzające dwie istniejące z przedłożenia rządowego. W art. 5 mamy zmiany do ustawy o odpadach – tych zmian jest 11. W art. 6 mamy zmiany do ustawy o gospodarowaniu opakowaniami i odpadami opakowaniowymi (sześć zmian). W art.7 są zmiany do ustawy Prawo wodne (dwie zmiany). W art. 8 są zmiany do ustawy – Prawo wodne z 7 lipca 2022 r.

Szanowni państwo, w trakcie prac podkomisji i w obliczu pytań ze strony społecznej, a także uwag panów mecenasów, zdecydowaliśmy, że pewne poprawki zostaną przygotowane na posiedzenie Komisji, na etapie sprawozdania Komisji. Począwszy od art. 9 mamy już do czynienia z przepisami przejściowymi. Takie poprawki są np. do art. 17, który jeżeli poprawki zostaną przyjęte, będzie nosił nr 19. Jak zawsze w każdej ustawie, która wprowadza nowe obowiązki, jest artykuł, który określa konsekwencje dla budżetu państwa w okresie dziesięciolecia. W zmianach w art. 17, a w art. 19 jeśli poprawki zostaną przyjęte, w ust. 1 i w ust. 2 w określeniach skutków finansowych został dodany 2023 r. ze skutkiem 0 zł i kończy się pkt 10 na 2032 r., zgodnie z zasadami.

Dla porządku dodam, że całość sprawozdania podkomisji została przyjęta 7 głosami „za", bez głosów przeciwnych i bez głosów wstrzymujących. Proponuję, śledząc tok prac naszej Komisji w odpowiednim momencie będę zgłaszała poprawki. Przypomnę, że ustawa implementuje dyrektywę 2019/904 z 5 czerwca 2019 r. w sprawie zmniejszenia wpływu niektórych produktów z tworzyw sztucznych na środowisko, więc tak jak w przypadku prawa europejskiego, przy poprawkach wymagane są trzy podpisy. Pakiet poprawek państwo otrzymaliście, a właściwie dwa pakiety poprawek. Ja będę w stosownym momencie przypominała o konieczności rozpatrzenia właściwych poprawek. Myślę, że w największym skrócie, byłoby tyle. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Bardzo dziękuję. Proszę również osoby, które zgłosiły już formę pisemną poprawek, aby w odpowiednim momencie, kiedy procedowana będzie zmiana, zgłaszały swoją poprawkę.

Proponuję w tej chwili przejść do rozpatrzenia sprawozdania podkomisji. Bardzo proszę, czy są…

Poseł Anna Paluch (PiS):

Pani przewodnicząca, sugerowałabym, żeby art. 1, który ma dużo zmian (20), robić zmianami. Będzie łatwiej procedować.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Tak, ale na razie – czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie słyszę. Tytuł został przyjęty.

Przechodzimy do art. 1.

Zgodnie z wnioskiem, ten artykuł rozpatrujemy zmianami. Bardzo proszę, zmiana pierwsza. Czy są uwagi? Nie ma uwag. Zmiana pierwsza została rozpatrzona.

Zmiana druga w art. 1. Czy są uwagi? Nie słyszę. Zmiana druga została rozpatrzona.

Zmiana trzecia. Czy są uwagi? Nie słyszę. Zmiana trzecia została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany czwartej w art. 1? Nie słyszę. Zmiana czwarta została rozpatrzona.

Zmiana piąta. Proszę, po kolei: pani poseł Sowińska, pani poseł Łośko i później panu oddam głos. Bardzo proszę.

Poseł Anita Sowińska (Lewica):

Szanowni państwo, dziękuję za udzielenie mi głosu. W zmianie piątej proponujemy, żeby osoby kupujące produkty spożywcze np. kawę, herbatę czy również obiady, mogły

przychodzić ze swoimi opakowaniami wielokrotnego użytku. Dlaczego taka zmiana jest potrzebna? Dlatego, że w obecnym systemie prawnym sprzedawca teoretycznie ma możliwość odmówienia sprzedaży środków spożywczych w opakowaniach własnego użytku. Natomiast my, jako Polska, musimy dążyć do tego, aby jak najwięcej opakowań było wielokrotnego użytku, zgodnie z ideą ekonomii obiegu zamkniętego. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę pani poseł Łośko.

Poseł Magdalena Łośko (KO):

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo. Składamy poprawkę Koalicji Obywatelskiej odnoszącą się do podobnych kwestii. Chodzi o to, aby przedsiębiorca, o którym mowa w ust. 1, umożliwiał użytkownikowi końcowemu nabywanie produktów napojów lub żywności, o których mowa również w ust. 1, do własnego opakowania wielorazowego użytku. Nie będę już powielała uzasadnienia. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Dziękuję bardzo. Prośba informatyków. W związku z tym, że transmisja jest online i osoby, które słuchają, mają zakłócenia, bardzo proszę o zgodę i ogłaszam 2 minuty przerwy na to, żeby informatycy mogli naprawić wszelkie błędy i wady transmisji.

[Po przerwie]

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Dziękuję bardzo. W związku z tym, iż poprawki są tożsame, pani poseł Sowińska zgodziła się wycofać poprawkę. Czy ktoś jeszcze chciał zabrać głos? Bardzo proszę, oddaję głos panu ministrowi.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Jacek Ozdoba:

Uważamy, że na tym etapie ta poprawka nie jest zasadna z powodów związanych z sanepidem i ze skomplikowaniem, jeżeli chodzi o tego typu proces. Jeżeli byśmy go wprowadzili, wymagałby to troszeczkę zmiany charakteru obowiązków, które mogą być narzucone na przedsiębiorców. Na tym etapie uważamy, że to nie jest zasadne. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę. Panowie, proszę o krótkie wypowiedzi.

Prezes Związku Pracodawców EKO-PAK Krzysztof Baczyński:

Dzień dobry państwu, Krzysztof Baczyński Związek Pracodawców EKO-PAK. Chciałbym poprzeć opinię pana ministra i zwrócić jedną uwagę. W przypadku użycia brudnego naczynia, kto poniesie odpowiedzialność za ewentualne konsekwencje? Czy to będzie punkt handlowy, czy to będzie konsument, czy to będzie producent tego produktu, do którego nalano? Mogą się pojawić bakterie E. coli i kto wówczas poniesie taką odpowiedzialność? Tutaj aspekt sanitarno-epidemiologiczny ma kluczowe znaczenie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Bardzo proszę.

Wiceprezes Zarządu Polskiej Federacji Producentów Żywności Związek Pracodawców Andrzej Gantner:

Andrzej Gantner, Polska Federacja Producentów Żywności. Szczerze mówiąc ta poprawka, z punktu widzenia sanitarnego, jest absolutnie niedopuszczalna. To powoduje zagrożenie dla bezpieczeństwa konsumentów. Powoduje również bardzo poważne zagrożenia związane z odpowiedzialnością, ponieważ według obowiązującego prawa, to punkt, który sprzedaje żywność, jest odpowiedzialny za bezpieczeństwo. Więc, jeżeli dojdzie do skażenia żywności, nawet poza tym punktem, to tak naprawdę ten punkt będzie odpowiedzialny. Wydaje mi się, że jest to poważną niesprawiedliwością wobec punktu, ale już nie mówiąc o sprawiedliwości, to narusza zasady bezpieczeństwa żywności w kraju. Proponowałbym tego nie przyjmować.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Bardzo proszę.

Ekspert kampanii społecznej „Kaucja wraca" Polskie Stowarzyszenie Zero Waste Filip Piotrowski:

Filip Piotrowski, Polskie Stowarzyszenie Zero Waste. Ja patrzę na to trochę z innej strony. Jednak wprowadzamy do polskiego systemu prawnego dyrektywę, która ma ograniczyć jednorazowe opakowania. Zgadzam się z przedmówcami co do niebezpieczeństw, natomiast może warto byłoby rozpatrzeć kwestie wprowadzenia odpowiednich zapisów z sanepidem i np. przeniesienie odpowiedzialności na klienta. Natomiast finalnie założeniem dyrektywy, którą teraz implementujemy do polskiego systemu prawnego, jest ograniczenie ilości jednorazowych opakowań. Temu służy właśnie zwiększenie popularności opakowań wielorazowych, które są wprowadzane niejako ustawą, o której teraz rozmawiamy. Byłoby pewnie dobrze, gdyby gdzieś to połączyć.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Bardzo proszę, pani przewodnicząca Paluch, następnie pani poseł Sowińska.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Mam pytanie do mojego poprzednika. Jak pan sobie wyobraża przeniesienie odpowiedzialności na klienta? To jest, moim zdaniem, klasyczne „szukaj wiatru w polu". Punkty gastronomiczne czy sklepy, które sprzedają jakieś towary i nalewają klientom, mogą mieć setkę klientów w ciągu godziny. To jest klasyczne „pisz pan na Berdyczów" albo „szukaj wiatru w polu" i niestety, dopóki się tej kwestii nie ogarnie pod kątem sanitarnym, trudno się spodziewać, żeby bez uzgodnienia z przedsiębiorcami stanowić taki przepis.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Bardzo proszę, pani poseł Sowińska, następnie pani Daria Gosek-Popiołek.

Poseł Anita Sowińska (Lewica):

Przyznaję, że jestem rozczarowana. Dlatego, że naszym celem powinno być dążenie do cyrkularnej ekonomii i do tego, aby surowców zużywać jak najmniej. Jeżeli nie znajdziemy rozwiązania – a stało się tak np. w Szwecji, gdzie można używać własnych opakowań do kupowania żywności – to niestety, ale nie zrobimy tego, nie osiągniemy celu, na którym nam tak bardzo zależy. Uważam, że powinniśmy popracować nad rozwiązaniami, żeby spełnić oczekiwania wszystkich być może nie w 100%, ale jednak żebyśmy dopuścili opakowania użytku wielokrotnego do użytku – zwłaszcza, że to się dzieje. Przecież ludzie przychodzą z własnymi opakowaniami np. do barów obsługi i kupują pełnowartościowe posiłki do swoich opakowań. Naprawdę, powinniśmy wyjść naprzeciw konsumentom. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Dziękuję. To się dzieje powszechnie na stacjach benzynowych, kiedy kupuje się kawę. Panie ministrze, jeszcze zapytam, zanim pani poseł Daria Gosek-Popiołek się wypowie. Rozumiem, że pan minister nie mówi nie, tylko mówi o konieczności uzgodnienia tego z ze służbami sanitarnymi?

Sekretarz stanu w MKiŚ Jacek Ozdoba:

To nie jest tak, że my…pani poseł, nie chodzi o to, to znaczy można być rozczarowaną. Równie dobrze można pójść jak w filmie Barei, gdzie była miska przykręcona do stołu i przecierana szmatą. No tak, ja wiem, ale trochę trzeba do tego podejść logicznie. To nie jest tak, że państwa pomysł jest złą ideą, tylko koncepcyjnie on nie jest do zrealizowania. Słyszeli państwo głos branży, który wskazuje na to, że organizacja tego typu systemu i przepisy, o których mówimy, również ze względu na sanepid, uniemożliwiają przyjęcie tego typu rozwiązania w takim charakterze. Idea pewnie jest słuszna w dłuższej perspektywie, tylko oczywiście nie jest to proste w obecnym systemie i na pewno w takiej formule prawnej zaproponowanej nie zdałoby to egzaminu, a wręcz mogłoby doprowadzić to do obciążeń dla przedsiębiorców. Co więcej, tu jest mowa, że dzisiaj „może" i niech przedsiębiorca sam decyduje w jakim charakterze to robić. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Bardzo proszę, pani poseł Łośko, pani przewodnicząca Zielińska i pan Przemysław Koperski.

Poseł Magdalena Łośko (KO):

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, w takim razie mam pytanie do pana ministra. Pan minister na podkomisji już mówił i wspominał o tym, że będzie te kwestie rozważał i pytał inspekcję sanitarną w tym zakresie. Pytanie, czy już udało się coś ustalić na tę Komisję? Czy pan minister rozmawiał konkretnie o tych zapisach? Nie musimy tutaj przywoływać Barei, bo wcześniej za czasów słusznie minionych, np. było rozlewane mleko w butelki i wówczas nie było problemu. Natomiast rozumiem branżę opakowaniową czy przedsiębiorców, którzy tej odpowiedzialności boją się brać na siebie. Uważam, że powinniśmy wypracować jakieś rozwiązania, jakiś kompromis, żeby nie obciążać przedsiębiorców w tej kwestii. Uważam, że powinniśmy pracować nad tymi zapisami. Pytanie, czy pan minister już podjął jakieś konkretne rozmowy w tej sprawie, bo zapewniał o tym na poprzedniej podkomisji? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Pani przewodnicząca Zielińska.

Poseł Urszula Zielińska (KO):

Panie ministrze, jeżeli pan minister nie znajdzie sposobu na wprowadzenie tej zmiany do ustawy obecnie, to my to wprowadzimy jako „Zieloni", Koalicja Obywatelska, PSL, Polska2050, Lewica, mam nadzieję już bardzo niedługo.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Bardzo proszę, pan Przemysław Koperski.

Poseł Przemysław Koperski (Lewica):

Dziękuję za udzielenie głosu. Odniosłem wrażenie panie ministrze, wsłuchując się w pana wypowiedź, że pan po prostu nie zrozumiał idei tego pomysłu, ponieważ podał pan przykład absolutnie „z czapy". Przecież tu nie chodzi o to, że wielokrotnie będziemy używali tego samego opakowania u producenta czy u usługodawcy, tylko każdy będzie nosił to opakowanie ze sobą. Ten przykład filmu Barei pokazuje, że pan kompletnie albo nie słuchał, albo nie zrozumiał tej idei. Wydaje mi się, panie ministrze, że jak pan jeszcze raz się nad tym zastanowi i zobaczy, że w praktyce tak naprawdę już to działa, tylko trzeba to wyłącznie uregulować od strony prawnej, to pan przyłoży do tego rękę, bo to dobry pomysł. Nie ma co stawać tutaj „okoniem" tylko i wyłącznie dlatego, że to nie jest pomysł akurat Solidarnej Polski czy PiS, tylko opozycji. Warto to poprzeć tak, jak inne rzeczy – od czasu do czasu państwo popieracie przecież rozsądne rzeczy. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Bardzo proszę.

Prezes Związku Pracodawców EKO-PAK Krzysztof Baczyński:

Odpowiadając tylko szybko, nie jest to do końca teoretyczne zagadnienie, bo już teraz mamy w kraju ponad 800 kawiarni, które uczestniczą w akcji z własnym kubkiem, gdzie można przyjść z własnym opakowaniem po kawę i bez problemu do tego własnego kubka dostać. Wydaje się, że skoro takie systemy działają, to może warto gdzieś je zacząć zapisywać w prawie, żeby je wzmocnić.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Dobrze. Dziękuję bardzo. Ciekawa dyskusja. Najpierw pani poseł Daria Gosek-Popiołek.

Poseł Daria Gosek-Popiołek (Lewica):

Nie wiem, gdzie pan minister robi zakupy, ale również w popularnych dużych sieciach, także dyskontowych, jest opcja, żeby kupować różne produkty do własnych, przyniesionych ze sobą opakowań. Jest również taka opcja w barach mlecznych, w wielu restauracjach. Wydaje mi się, że oczywiście możemy powiedzieć, nie mamy jeszcze na to gotowych rozwiązań, ale też udawać, że jest to jakiś pomysł nierealizowalny, albo pomysł głupi, albo którego nie można wprowadzić w życie. No, panie ministrze, to się już dzieje, tylko może nie w tych restauracjach, w których pan minister bywa, może w takich z wyższej półki to wiadomo – tutaj podanie jest wszystkim.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Dobrze, proszę bez złośliwości. Bardzo proszę, pan poseł Miszalski, potem pan poseł Sośnierz.

Poseł Aleksander Miszalski (KO):

Chciałem podać jeszcze jeden przykład.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Następnie poproszę pana ministra i wtedy, mam nadzieję, przejdziemy dalej.

Poseł Aleksander Miszalski (KO):

Też nie wiem, gdzie pan minister Ozdoba kupuje np. warzywa. Jak ja chodzę na targ, to zawsze biorę swoje własne opakowanie i każde warzywo, owoce czy jajka pakuję sam. Oczywiście, że tak – i gdzie wtedy sanepid? Wszystko można dostać do swojego własnego woreczka, zarówno kiszoną kapustę, jak i ogórki, jajka i oszczędza się bardzo dużo tych opakowań. Bardzo wielu klientów tak robi i jakoś nie ma problemu. Dziękuję.

Sekretarz stanu w MKiŚ Jacek Ozdoba:

Pani przewodnicząca, ta dyskusja idzie w stronę, która nie jest merytoryczna. Przecież nikt nie mówił tego, co teraz posłowie powiedzieli. Niech przeczytają poprawkę, przecież to jest co innego zupełnie.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Właśnie ta dyskusja pokazuje…

Sekretarz stanu w MKiŚ Jacek Ozdoba:

…że nie przeczytali poprawki. Zgadzam się.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Ta dyskusja pokazuje, że to jest tak prosta sprawa, że nikt nie rozumie dlaczego…

Sekretarz stanu w MKiŚ Jacek Ozdoba:

Dlatego, że nie przeczytał albo własnej poprawki, albo projektu ustawy.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Dobrze, chwileczkę. Pan poseł Sośnierz. Trzeba mieć legitymację, żeby włączyć mikrofon.

Poseł Dobromir Sośnierz (Wolnościowcy):

Przepraszam za to potknięcie. Przyznam, że nie rozumiem tej dyskusji. Z jednej strony państwo zapewniacie, że w tej chwili to jest możliwe, że można przyjść z własną reklamówką po jajka, z własnym kubkiem po kawę. Z drugiej strony chcecie wprowadzać w tym celu jakąś poprawkę. Skoro już można, to po co? Jak ktoś chce przyjść z kubkiem, to już teraz może. Nie musimy mieć ustawy o myciu kubków, czy o noszeniu własnych reklamówek. Naprawdę, całej złożoności życia nie trzeba opisywać ustawami. Niech każdy robi jak uważa. Jak pan chce iść po jajka z własną reklamówką, to niech pan idzie z własną. Może ja źle rozumiem istotę tego sporu? Jeśli tak, to niech mi ktoś wytłumaczy, jak „chłop krowie na moście" o co wy się kłócicie tutaj? Jeśli ta możliwość już jest, to nie potrzebujemy żadnych przepisów do tego.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Ostatnie zdanie, panie pośle.

Poseł Dobromir Sośnierz (Wolnościowcy):

Chyba, że chcecie narzucić obowiązek wszystkim, żeby chodzili z własną reklamówką, ale chyba nie o to chodzi.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Ostatnie zdanie pani poseł Sowińska, później pan minister Ozdoba i idziemy dalej.

Poseł Anita Sowińska (Lewica):

Już wyjaśniam. Chodzi o to, że sprzedawca może odmówić, a my nie chcemy, żeby odmówił – np. na stacji benzynowej. Dziękuję.

Poseł Dobromir Sośnierz (Wolnościowcy):

To chyba jest jego święty prawo, żeby odmówić we własnym sklepie.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Nie ma już dyskusji, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MKiŚ Jacek Ozdoba:

Żeby przeciąć też te złośliwości, powiedziałem, że można pójść dalej, ale rozumiem, że lepiej wyciąć z kontekstu i nawiązać do wypowiedzi. Nikt nie jest przeciwko temu, co jest zaproponowane, tylko nie chcemy narzucać odgórnego prawa, które odbiera możliwość odmówienia. Odmówienie wynika z przepisów związanych z sanepidem i z organizacją. Ta poprawka tak formułowana, jak jest proponowana, w naszej ocenie nie będzie przynosiła dobrego skutku pod względem legislacyjnym, prawnym dla porządku związanego również z bezpieczeństwem i z funkcjonowaniem przedsiębiorców. Ja sam jak idę po kawę to biorę swój kubek. To nie o to chodzi, kto i gdzie jada itd. To kwestia, żeby nie narzucać odgórnego zobowiązania wobec przedsiębiorców. Tym bardziej, że jak państwo mówią o konsensusie, że ma być tutaj wypracowany, to słyszeli państwo głos branży, która wskazuje, że woli mieć tę możliwość decydowania i niech trendy zdecydują. Nie chcę wprowadzać odgórnych ograniczeń.

Co do formuły koalicyjnej, to już nie będę się wypowiadał czy Roman Giertych będzie to wprowadzał, czy nie. To już jest państwa sprawa. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Dobrze, dziękuję bardzo. Przypominam, że głosujemy poprawkę. Jeszcze bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Biura Legislacyjnego Kancelarii Sejmu Stanisław Osuch:

Zwracamy uwagę, że wszystkie trzy punkty z poprawki pierwszej, należy rozpatrywać łącznie, zgodnie zresztą z wolą wnioskodawców. Dziękujemy.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

W takim razie głosujemy poprawkę do zmiany.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Już wszyscy? Czy ktoś jeszcze? Bardzo proszę o wyniki.

Głosowało 21 posłów. Za – 8, przeciw – 13, nikt nie wstrzymał się od głosu. Poprawka nie uzyskała większości.

Przechodzimy do zmiany szóstej. Czy są uwagi? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Stanisław Osuch:

Sugerujemy przyjęcie nowego brzmienia ust. 11 w dodawanym art. 8d w brzmieniu „11. Zaświadczenie oraz wniosek, o których mowa w ust. 9, sporządza się za pośrednictwem indywidualnego konta w BDO.”. To jest eliminacja podwójnego skrótu, gdyż skrót BDO jest stosowany już w art. 3 w ust. 11c. Dziękujemy.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Dziękuję bardzo. Poprawka została złożona. Czy są uwagi i pytania? Nie ma. W takim razie poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o wyniki.

Głosowało 19 posłów. Za – 19, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Poprawka uzyskała większość.

Przechodzimy do zmiany siódmej – str. 22. Czy są uwagi? Nie słyszę. Zmiana siódma została rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany ósmej. Jest błąd, bo jest napisana zmiana dziewiąta.

Legislator Stanisław Osuch:

Tak, to jest błąd redakcyjny, który już został poprawiony w tekście, który będzie.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Czy są uwagi? Nie słyszę. Zmiana została rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany dziewiątej. Czy są uwagi? Nie słyszę. Zmiana została rozpatrzona.

Zmiana 10. Czy są uwagi? Bardzo proszę. Proszę się przedstawić.

Dyrektor działu administracyjno-prawnego PartyDeco sp. z o. o. spółka komandytowa Małgorzata Kus:

Dziękuję bardzo. Małgorzata Kus, firma PartyDeco. Chcielibyśmy się odnieść do tej propozycji. Jesteśmy przedstawicielami firmy, która produkuje i eksportuje balony. Ta poprawka miałaby dotyczyć sposobu naliczania opłaty edukacyjnej, która w pierwotnym brzmieniu była bardzo niekorzystna i była obliczana na bazie jednego balonu jako 1 sztuki, co jest bardzo nietypowe w tym przypadku, dlatego że dla wszystkich pozostałych grup ta opłata jest obliczana na bazie opakowania jednostkowego, a w przypadku np. produktów tytoniowych 10 opakowań jednostkowych, czyli aż z 200 szt. papierosów. W związku z tym jesteśmy za tym, aby balony z grupy 7 dołączyć do grupy przy naliczaniu tej opłaty od opłaty opakowania oferowanego konsumentom, a nie 1 szt. balonu.

W przypadku naszej firmy, tylko jednej firmy, taka zmiana powoduje, że musielibyśmy rocznie zapłacić 776 tys. zł tej właśnie opłaty, a w przypadku branży tytoniowej i całej Polski (wszystkich firm) jest to 2300 tys. zł. Tutaj nie ma w ogóle proporcjonalności i uważamy, że ta poprawka powinna być wniesiona. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca Paluch.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Jest kwestia numeracji poprawek. Rzeczywiście, to nie jest zmiana 11 tylko 10. Pani już się odniosła do tej poprawki, a ja ją właśnie chciałam przedstawić. W pakiecie poprawek, które państwo macie podpisanych przez trójkę posłów z naszego klubu, jest to poprawka ujęta jako „poprawka nr 1". Poprawka ma na celu wskazanie, że balony wprowadzane do obrotu są objęte opłatą na kampanie edukacyjne na takich samych zasadach, jak pozostałe produkty. Myślę, że to już nie wymaga dalszych wyjaśnień.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Dziękuję bardzo. Pan minister?

Sekretarz stanu w MKiŚ Jacek Ozdoba:

Pozytywnie.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Przechodzę do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o wyniki.

Głosowało 19 posłów. Za – 19, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Poprawka uzyskała większość.

Zmiana 11. Czy są uwagi? Nie słyszę. Zmiana 11 została rozpatrzona.

Zmiana 12. Czy do zmiany 12 są uwagi? Nie słyszę. Zmiana 12 została rozpatrzona.

Zmiana 13. Czy są uwagi? Nie słyszę. Zmiana 13 została rozpatrzona.

Zmiana 14. Czy są uwagi? Nie słyszę. Zmiana 14 została rozpatrzona.

Zmiana 15. Nie słyszę uwag. Zmiana 15 została rozpatrzona.

Zmiana 16. Czy są uwagi? Nie słyszę uwag. Zmiana 16 została rozpatrzona.

Zmiana 17. Czy są uwagi? Nie słyszę uwag. Zmiana 17 została rozpatrzona.

Zmiana 18. Czy są uwagi? Bardzo proszę. Proszę o przedstawienie się i zabranie głosu.

Prezes Stowarzyszenia Komisów Maciej Szymajda:

Maciej Szymajda, Stowarzyszenie Komisów. Reprezentuję sprowadzających samochody. Na posiedzeniu podkomisji zwracałem uwagę na to, że nie jesteśmy w stanie prowadzić ewidencji zgodnie z rzeczywistymi masami produktów, które sprowadzamy w samochodach.

Po pierwsze, dla nas jest to niezrozumiałe. Dla nas produktem jest samochód, a nie olej w nim zawarty. To jest jedna rzecz. Druga rzecz jest taka, że my nie jesteśmy w stanie podać ilości tych produktów, dlatego że nie jesteśmy w stanie ich zważyć bez zniszczenia samochodu, bez rozebrania go na części pierwsze i zważenia.

Zwróciłem się do ministerstwa, do pana ministra z pytaniem, z prośbą o odpowiedź na pytanie, jak mamy realizować obowiązki, jeżeli nie jesteśmy w stanie, bo nie możemy, zgodnie z tą ustawą – jak to na posiedzeniu podkomisji było powiedziane – zrobić żadnego

przybliżenia, szacunku. My musimy podać rzeczywistą masę produktów. Ja pokazałem państwu – już nie raz w Sejmie rozmawialiśmy na ten temat – że nie jest to technicznie możliwe, żeby bez rozebrania samochodu na czynniki pierwsze zważyć chociażby opony, czy w kilogramach podać ilość oleju zawartego w skrzyni biegów, w silniku i w innych podzespołach auta. Dlatego zadałem pytania: jak mamy ustalić masy poszczególnych produktów, jak mamy ustalić masę olejów, opon zawartych w pojazdach sprowadzanych?

Chciałem też zauważyć, że opłata produktowa została wprowadzona w 2002 r. a ustawa była z 2001 r. i nie ma to nic wspólnego z Unią Europejską ani z dyrektywami unijnymi. Tak więc, panie ministrze, jak ktoś panu opowiada, że to jest związane z dyrektywą unijną, to ktoś wprowadzając tę ustawę musiał wiedzieć, że za 2-3 lata wejdziemy do Unii Europejskiej .To nie ma nic wspólnego z rzeczywistością.

Dlatego mam prośbę, żebyście państwo rozważyli, w jaki sposób, albo ustalili sposób w jaki importerzy używanych produktów mają podać masy bez rozbierania tego pojazd? Albo trzeba odejść od pobierania opłaty produktowej od produktów zawartych w produktach, bo w ogóle ta definicja jest skonstruowana tak, że moim zdaniem nie jesteśmy zobowiązani do tego. Należy odejść od pobierania opłaty produktowej od produktów używanych. Dlatego mam pytanie do pana ministra, do szanownych państwa posłów, w jaki sposób importerzy używanych samochodów mają podać masy tych produktów, bez zniszczenia produktu? Jeżeli tego nie ustalimy, to cała ewidencja, którą będziemy prowadzić, będzie fikcją. Tutaj, w tej ustawie, w poprawce 18 wprowadzane są kary za nieprowadzenie ewidencji od 10 tys. zł do 100 tys. zł. Często opłata produktowa wynosi, jak ktoś przywiezie jeden samochód, 150 zł czy 100 zł takiej opłaty, a kara najniższa to jest 10 tys. zł. To jest kompletnie oderwane od rzeczywiści i od racjonalności. Dlatego prosiłbym o odpowiedź, w jaki sposób mamy te produkty podawać? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Dziękuję bardzo. Chociaż pani przewodnicząca Paluch podpowiada mi, że była na ten temat dyskusja. Jakby pan minister był uprzejmy ponownie odpowiedzieć pozostałym posłom na to pytanie, bo to wydaje się interesujące zagadnienie.

Sekretarz stanu w MKiŚ Jacek Ozdoba:

Pan dyrektor, jeżeli mógłby udzielić odpowiedzi.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Gospodarki Odpadami Ministerstwa Klimatu i Środowiska Robert Chciuk:

Pani przewodnicząca, szanowna Komisjo, państwo panie i panowie posłowie, jeżeli chodzi o ten temat, podnoszony już był na podkomisji. Zwracamy uwagę, że generalnie rzecz biorąc jedynym dodatkowym elementem obecnie procedowanej ustawy w stosunku do tego, co było wcześniej i to obowiązuje, jest dodatkowa ewidencja. Tutaj podnoszony jest temat braku możliwości prowadzenia rzetelnej ewidencji. W naszym przekonaniu, mając na uwadze chociażby ogólną dostępność stron internetowych, uzyskaliśmy informacje, że można określić zarówno potencjalny ciężar opon, jak i wykonać takie sprawozdanie. Chciałem tylko to powiedzieć.

Trzeba jeszcze zauważyć, że trudno sobie wyobrazić sytuację, w której z jednej strony pojazd będzie traktowany jako jednostka albo nie będzie traktowany jako jednostka, natomiast recyklingowi z powodu innych ustaw odpowiadają oleje i smary. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, jeszcze króciutko, nie ma poprawki.

Prezes Stowarzyszenia Komisów Maciej Szymajda:

Króciutko, pani przewodnicząca. Dziękuję za udzielenie mi głosu. Tylko odpowiem panu. To, co pan mówi teraz, to są brednie. Niestety, są to brednie.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Proszę nie takim językiem.

Prezes Stowarzyszenia Komisów Maciej Szymajda:

Przepraszam, że tak mówię otwarcie, ale już mówimy o tym tyle razy. Nakładacie państwo na przedsiębiorców obowiązki, których nie są w stanie w żaden sposób zrealizować. Pani przewodnicząca podkomisji była łaskawa przywołać swoje geodezyjne doświadczenia ze swojej pracy. Powiem tak, geodecie nikt nie każe 10 ha pola wyznaczać linijką dziesięciocentymetrową, a nam każecie to robić. Nie jest to realne. Mam informacje od producentów opon, którzy twierdzą, że nie są w stanie – producenci czyli ci, którzy je produkują – powiedzieć ile opona waży bez zdjęcia jej z felgi. My, jako prości importerzy samochodów używanych, mamy to wiedzieć? Nie jesteśmy wróżkami. My zajmujemy się używanymi samochodami. Możemy to tworzyć i to będzie fikcja. Podawałem państwu prosty przykład. Na oponie możemy się pomylić, nie zdejmując jej z felgi i nie ważąc, o 100% jej masy. W związku z tym, jeżeli nie będziemy rozbierać samochodów i będziemy tylko wróżyć sobie z fusów, to nasze wróżby mogą się mylić w stosunku do rzeczywistości o 100%.

Na poprzednim posiedzeniu podkomisji państwo powiedzieliście, że nie mamy prawa się pomylić. Pani poseł była łaskawa powiedzieć, że jak będzie dopuszczalny błąd w pomiarze o 20%, to każdy będzie miał te 20%. Ja mówię, że może się pomylić w dobrej wierze robiąc to o 100% tej masy. Dlatego, jeśli tu, nad tym zapisem, nie będziecie państwo pracować, to zmuszacie przedsiębiorców do tworzenia fikcji literackiej. To, w jaki sposób my to zapiszemy: czy to będzie w formie elektronicznej, czy to będzie w formie papierowej, to już jest mniejszy problem – to żaden problem. Natomiast problem jest, co tam wpiszemy. Skąd mamy wziąć te dane? Dane producentów mówią o danych nowych produktów, a nie produktów używanych. Opony zużywają się i od momentu założenia na samochód do zdjęcia, jak są już zużyte, tracą swoją masę o 20%. Dodatkowo, też w zależności od tego, jaka to jest opona, bo opona w tym samym rozmiarze może ważyć od 8 do 12 kg. Dlatego to jest nierealne.

Proszę państwa, zastanówcie się, bo wpędzacie małych przedsiębiorców w duże problemy. Chcecie nałożyć na nich kary od 10 tys. zł do 100 tys. zł za nieprowadzenie ewidencji, która będzie ewidentnie bzdurą. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że w sprawie zmiany 18, tak? Bardzo proszę, pan Przemysław Koperski.

Poseł Przemysław Koperski (Lewica):

Zdecydowanie przepisy, które tworzymy, powinny być zdroworozsądkowe. Nie mogą być oderwane od rzeczywistości gospodarczej, która nas otacza. Może się to wielu z nas nie podobać, że tak wiele samochodów jest sprowadzanych. Pewnie państwo chcielibyście, żeby było jak najwięcej nowych samochodów, ale rzeczywistość jest taka, że to jest kilkaset tysięcy samochodów sprowadzanych do Polski rocznie, więc ten problem jest. Wielu przedsiębiorców tym się zajmuje. Dlatego, pani przewodnicząca, mam taką propozycję, bo tutaj bardzo emocjonujące jest wystąpienie pana prezesa ze stowarzyszenia importerów samochodów. Może warto, żeby podkomisja jeszcze raz pochyliła się wspólnie z ministerstwem nad tym i zastanowiła się, czy te przepisy są właściwie skonstruowane, tak żebyśmy tworzyli po prostu dobre prawo. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pani poseł Sowińska.

Poseł Anita Sowińska (Lewica):

Ja oczywiście rozumiem, że trudno jest oszacować czy to wagę oleju, czy to wagę opon. Niemniej jednak sama mam doświadczenie również z biznesu i są metody szacunkowe. Rozumiem, może być tak, że nie w 100% państwo mogą określić wagę. Wiem, że firmy np. szacują ilość odpadów. Jest to do zrobienia, nawet jeżeli nie mają wag. Natomiast trzeba też przyznać, że jeżeli chodzi o przemysł samochodowy, to dużym problemem są jednak kwestie zużytych olejów. Wiadomo, że ten olej nie może trafiać do gleby, bo jest to substancja niebezpieczna. W mojej ocenie, niestety w Polsce nie ma nad tym wystarczającej kontroli. Również to samo, jeżeli chodzi o opony. Te opony bardzo często są w lasach. Często

sprzątam lasy i naprawdę to nie są opony wyrzucane przez ludzi, tylko bardzo często przez firmy, które naprawiają samochody. To widać po tych śmieciach. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Dziękuję bardzo. Nie było poprawki. Zmiana 18 została rozpatrzona. Bardzo przepraszam, oczywiście pani poseł Barbara Dziuk, ale już po rozpatrzeniu zmiany. Bardzo proszę.

Poseł Barbara Dziuk (PiS):

Nie ma problemu. Tutaj przychylam się do głosu, żeby pewne rzeczy usystematyzować. Przecież jesteśmy w Unii Europejskiej i to nie jest tak, że tylko w Polsce mamy pewne zapisy egzekwowane tutaj – w ustawie. Odkąd pamiętam, na Komisji toczy się dyskusja na temat odpadów i ich monitoringu. To już jest naprawdę nie pierwszy raz. Tutaj zarówno pracodawcy, jak i legislatorzy muszą dostosować prawo do obowiązującego w Unii Europejskiej, a przede wszystkim musimy ograniczyć ilość odpadów w lasach. Tutaj zgadzam się z przedmówczynią, z panią poseł. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Dziękuję bardzo. Zmiana 19. Czy są uwagi? Nie słyszę. Zmiana 19 została rozpatrzona.

Art. 2 jest dosyć krótki, dlatego będę proponowała przyjąć go w całości. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 2 został rozpatrzony.

To samo dotyczy art. 3. Czy są uwagi do art. 3? Nie słyszę. Art. 3 został rozpatrzony. Czy do art. 4 są uwagi?

Poseł Urszula Zielińska (KO):

Są.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Do której zmiany?

Poseł Urszula Zielińska (KO):

Mam pytanie do zmiany pierwszej.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Czy to będzie poprawka, czy pytanie?

Poseł Urszula Zielińska (KO):

Pytanie.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Bardzo proszę. Art. 4, bardzo proszę pytanie.

Poseł Urszula Zielińska (KO):

Dziękuję, pani przewodnicząca. Mam pytanie do art. 4 do zmiany pierwszej. Co w ustawie wdrażającej dyrektywę odpadową robi zmiana dotycząca obiektów energetyki jądrowej? Ona jest spoza zakresu tej ustawy, więc nie powinno jej tutaj być.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Pani poseł, zmiana czy poprawka dodająca trzy pierwsze zmiany do art. 4 została przyjęta 5 głosami „za" przy 2 przeciwnych i znalazła się w sprawozdaniu podkomisji. Co do uzasadnienia merytorycznego, jest ono dostępne w materiałach. Proszę się z tym zapoznać.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Bardzo proszę, pani poseł Łośko.

Poseł Magdalena Łośko (KO):

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo. Koalicja Obywatelska składa poprawkę o wykreślenie pkt od 1 do 3 w art. 4. W art. 4 skreśla się pkt. 1-3

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Czyli zmian od pierwszej do trzeciej, tak?

Poseł Magdalena Łośko (KO):

Tak. Z uwagi na to, że wykracza to poza zakres ustawy. Zgadzam się, że to są ważne kwestie dotyczące energetyki jądrowej i właśnie dlatego, powinna być właściwa nowelizacja ustawy, a nie robiona wrzutka do ustawy, której to nie dotyczy. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Dziękuję. Czy pan minister chce coś dodać?

Sekretarz stanu w MKiŚ Jacek Ozdoba:

Czy chcę coś dodać? Nie. Jesteśmy oczywiście przeciwni wykreśleniu.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Ale na temat uzasadnienia. Pani Zielińska pytała o uzasadnienie. Dobrze. W takim razie głosujemy poprawkę.

Sekretarz stanu w MKiŚ Jacek Ozdoba:

Rząd chyba nie musi uzasadniać, ale ok. To nie jest nasza inicjatywa. Inicjatywa jest poselska.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Dlatego pytam, czy pan chce coś dodać.

Sekretarz stanu w MKiŚ Jacek Ozdoba:

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Art. 4 – propozycja poprawki: skreślenie zmian od pierwszej do trzeciej.

Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Proszę o wyniki.

Głosowało 23 posłów. Za – 7, przeciw – 15, wstrzymała się od głosu 1 osoba. Poprawka nie uzyskała większości.

Art. 5 dosyć obszerny.

Głos z sali:

Co z pozostałą częścią art. 4?

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Głosowaliśmy cały artykuł.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Nie, pani przewodnicząca. Był tylko wniosek o wykreślenie trzech pierwszych zmian, ale są jeszcze czwarta i piąta, tak jak w przedłożeniu. Musimy stwierdzić, że przyjęliśmy, rozpatrzyliśmy cały art. 4.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Oczywiście, bez głosowania. Rozumiem, że możemy rozpatrzeć bez głosowania.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Tak, trzeba stwierdzić, że rozpatrzyliśmy cały art. 4 projektu.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Rozpatrzyliśmy art. 4. Poprawka nie uzyskała większości. Art. 4 został rozpatrzony.

Art. 5 jest dość obszerny, ale mam pytanie, czy są uwagi i propozycje poprawek? Jeżeli nie ma, to art. 5 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 6. Czy tutaj są przygotowane poprawki, uwagi bądź pytania? Poprawki, tak?

Poseł Anita Sowińska (Lewica):

Poprawki.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Dobrze. W takim razie do której zmiany?

Poseł Anita Sowińska (Lewica):

W pkt 2 oraz w pkt 5. Generalnie to są dwie rzeczy powiązane ze sobą. Chodzi o to, żeby dodać, że opakowania po napojach są zbierane w systemie kaucyjnym. W pkt. 2 dodaje się definicję, co oznacza system kaucyjny.

Dlaczego ta zmiana jest potrzebna? Dlatego, że obecnie czekamy na ustawę o systemie kaucyjnym. Natomiast ona jest ściśle powiązana z tą ustawą, która właśnie teraz procedujemy. Szczególnie, że w samej ustawie są narzucane poziomy selektywnego zbierania odpadów, tj. od 2025 r. to będzie 77%, od 2029 r. – 90%. Takie systemy zbiórki odpadów nie są możliwe bez systemu kaucyjnego. Dlatego proszę o poparcie tej poprawki. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Dobrze. Jeżeli pani byłaby uprzejma przedstawić od razu kolejną poprawkę do pkt 5.

Poseł Anita Sowińska (Lewica):

One są powiązane.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Dobrze, dziękuję bardzo. W takim razie poddaję pod głosowanie. Przepraszam, jeszcze jeden głos. Proszę bardzo, pytanie.

Prezes Związku Pracodawców EKO-PAK Krzysztof Baczyński:

Najmocniej przepraszam – Krzysztof Baczyński, Związek Pracodawców EKO-PAK – żebyśmy dobrze zrozumieli sens złożonej poprawki: czy to jest dopisanie pkt 3, czyli prowadzenia zbiórki poprzez system kaucyjny, który zastępuje ust. 2, czy to jest zastąpienie ust. 2? Mówimy tutaj o zmianie do ustawy o gospodarce odpadami i odpadami opakowaniowymi.

Poseł Anita Sowińska (Lewica):

To jest dopisanie.

Prezes Związku Pracodawców EKO-PAK Krzysztof Baczyński:

Jeżeli to jest dopisanie, to w takim razie chciałbym zwrócić uwagę, że konsekwencją tej poprawki będzie kompletny chaos. Nikt nie będzie wiedział, w jaki sposób te opakowania się zbiera. Ust. 2, który nie ulega zmianie, mówi, że opakowanie zbiera się w sposób samodzielny lub przez organizacje odzysku. Z kolei ust. 3 teraz dopisany mówi, że przez system kaucyjny. To są dwa konkurujące ze sobą ustępy w tym samym artykule. Prosiłbym o wyjaśnienie, który jest ważniejszy. Dziękuję.

Poseł Anita Sowińska (Lewica):

Ja wyraźnie zaznaczyłam w tej poprawce – nie wiem czy pan widział tę poprawkę – że to dotyczy tylko opakowań po napojach, o których mowa w ust. 1, i że one mają być zbierane za pomocą systemu kaucyjnego.

Prezes Związku Pracodawców EKO-PAK Krzysztof Baczyński:

Pani poseł, to nie ma znaczenia, ponieważ ust. 2 mówi, że te opakowania mają być zbierane za pośrednictwem organizacji odzysku, a ust. 3 – przez system kaucyjny. To są dwa położone obok siebie wzajemnie konkurujące ze sobą ustępy. My absolutnie, jako przedsiębiorcy, jesteśmy za wprowadzeniem systemu kaucyjnego nie tylko na opakowania z tworzyw po napojach, ale również na inne, ponieważ wierzymy, że system kaucyjny jest faktycznie najlepszym narzędziem do prowadzenia selektywnej zbiórki gwarantującej wysokie poziomy. Natomiast takie stawianie sprawy oznacza, że mamy ze sobą, tak jak powiedziałem, dwa konkurujące ze sobą przepisy. W tym samym art. 21a ust. 2 każe nam robić to w jeden sposób, a ust. 3 który państwo proponują – w zupełnie inny sposób. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MKiŚ Jacek Ozdoba:

Czy mam wyrazić stanowisko? Powiem tak, rozumiem ideę pani poseł, ale w tym wypadku ta poprawka nie ma sensu legislacyjnego. Rozumiem, że pani poseł chodzi o to, żeby był system kaucyjny, ale w taki sposób jednym artykułem nie odnajduję w żaden sposób sensu z uwagi na argumenty, które również wskazał pan Baczyński. Tu się akurat zgodzę, że doprowadziłoby to do niepotrzebnego chaosu prawnego. W tym wypadku nowelizacja byłaby co najmniej wewnętrznie sprzeczna, dlatego rząd nie popiera tej poprawki. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Dobrze, dwa głosy. Bardzo proszę.

Ekspert kampanii społecznej Polskiego Stowarzyszenia Zero Waste Filip Piotrowski:

Chciałbym tylko powiedzieć, że w systemach używanych w Europie obecnie, było już kilka takich sytuacji, gdzie system kaucyjny był anonsowany przez ustawę o SUP i dopiero później rozwijany w odpowiednich ustawach dotyczących systemu kaucyjnego. Z punktu widzenia prawodawstwa europejskiego, jest taka możliwość.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Ale to chyba nie jest tutaj problemem.

Wiceprezes Zarządu Polskiej Federacji Producentów Żywności Związek Pracodawców Andrzej Gantner:

Andrzej Gantner, Polska Federacja Producentów Żywności. Ja akurat nie widzę sensu takiego zapisu, ponieważ system kaucyjny to bardzo poważne przedsięwzięcie. System kaucyjny nie buduje się na zasadzie, że chcemy mieć system kaucyjny, tylko reguły gry muszą być bardzo dobrze określone. Mówimy o potężnej odpowiedzialności finansowej również wobec Skarbu Państwa. Taki zapis, który wprowadza dwa różne sposoby realizacji bez określenia dokładnie, jak to ma być zrobione, moim zdaniem – tu przychylam się – spowoduje kompletny chaos.

Co więcej, tak naprawdę dużo ważniejsze jest w tej chwili, żeby system kaucyjny został wprowadzony ustawą o systemie kaucyjnym, która jest bardzo szczegółowa, która mówi, jak ten system zrobić i pozwala go zrobić, na którą notabene cały czas bardzo czekamy. Tak, że naszym zdaniem ta poprawka niestety nic dobrego nam nie przyniesie jako tym, którzy chcą wprowadzić system kaucyjny.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Dziękuję bardzo. Proszę, tylko jedno zdanie.

Poseł Przemysław Koperski (Lewica):

Tylko pytanie. Tutaj pan minister podnosił, zresztą panowie też, wątpliwości natury prawnej. Czy można usłyszeć, jaka jest opinia naszych prawników z Biura Analiz Sejmu w tej sprawie? Czy to faktycznie jest wewnętrzna kwestia?

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

To jest merytoryczna kwestia. To nie jest tylko kwestia nazwania ustawy, tylko działania przepisów. W związku z tym, to nie jest problem. Tu nie chodzi o to, że ma być wskazana ustawa, której nie ma. Tu nie o to chodzi w tym zagadnieniu.

Poseł Przemysław Koperski (Lewica):

Ok.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Bardzo proszę.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Ten problem nie jest legislacyjny tylko merytoryczny. Nie można jednym artykułem, czy jednym ustępem zastąpić całej ustawy, która określa procedury, sposoby, obowiązki podatkowe, wszelkie inne obowiązki. Bez konsekwencji legislacyjnej czegoś takiego nie można napisać i tu jest problem.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Proszę bardzo, pani poseł Sowińska, ostatnie zdanie.

Poseł Anita Sowińska (Lewica):

Co do zasady zgadzam się z panami, że system kaucyjny jest konieczny. Powinniśmy go wdrożyć jak najszybciej. Pytanie jest, kiedy to nastąpi? Jest już opóźniony co najmniej 3 lata. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Zadajemy sobie to pytanie prawie na każdej Komisji, pani poseł. Poddajemy w art. 6 poprawkę zmiany drugiej i piątej, którą głosujemy łącznie.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.

Głosowało 22 posłów. Za – 7, przeciw – 15, nikt nie wstrzymał się od głosu. Poprawka nie uzyskała większości. Art. 6 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 7. Czy są poprawki do tego artykułu? Nie słyszę. Art. 7 został rozpatrzony. Art. 8. Bardzo proszę, czy są uwagi, poprawki? Bardzo proszę, pani poseł Paluch, następnie pani poseł Sowińska.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Szanowni państwo, w pakiecie poprawek który otrzymaliście na początku Komisji, jest pakiet trzech poprawek, które należy wprowadzić po art. 8. Tak, że art. 8 jest bez poprawek, natomiast po art. 8 wnioskujemy, aby wprowadzić poprawkę odnoszącą się do ustawy z dnia 27 października 2022 r. o zakupie preferencyjnym paliwa stałego dla gospodarstw domowych.

Poprawka jest wprowadzana na usilne wnioski samorządów, ponieważ jak państwo wiecie, ustawa odnosi się do zaopatrzenia na zimę mieszkańców w węgiel. Gminom zostały niesprzedane zapasy węgla, a wnioski w tej sprawie można zgłaszać do gmin do 15 kwietnia. Zatem chodzi o to, żeby doprowadzić do wydłużenia okresu działania ustawowego okresu dystrybucji węgla. W chwili obecnej mieszkańcy mogą składać te wnioski, jak mówiłam, jedynie do 15 kwietnia. Będzie problem prawny, co gminy mają z tym zrobić.

Kolejna zmiana dotyczy tego, że likwidujemy limity ilościowe. Proponujemy zniesienie istniejących limitów sprzedaży węgla. Niezależnie czy mieszkaniec już zakupił, czy nie zakupił, ma prawo kupić taką ilość, jaką potrzebuje. Również chodzi o to, że można węgiel sprzedać mieszkańcom innych gmin. Gminy zostały z tym zapasem węgla i trzeba dać im swobodę, że mogą to przekazać swojemu zakładowi komunalnemu, mogą to sprzedać mieszkańcowi innej gminy itd.

Kolejna kwestia, którą tutaj regulujemy, gmina będzie musiała ogłosić szacunkową ilość paliwa, którą ma do sprzedaży i cena za 1 tonę tego paliwa będzie nie wyższa, niż określona w art. 5 ust. 2 albo w art. 4 ust. 8. Łączy się z tym zwolnienie od akcyzy takie, jakie obowiązywało w momencie uchwalania tej ustawy i przepis przejściowy w art. 18, że wchodzi to w dniu następnym po dniu ogłoszenia. O tyle jest to możliwe do zrobienia, że dotyczy to obowiązków gmin na ich życzenie, żeby mogły sobie te zapasy węgla, jeżeli im oczywiście zostały, upłynnić w taki sposób, jaki uznają za właściwy, zgodnie ze zmienionymi przepisami. To nie nakłada żadnych obowiązków na obywateli. Oni, jeżeli będą chcieli, to skorzystają, nie będą – nie skorzystają.

Rozumiem, że to może rodzić problemy natury legislacyjnej czy konstytucyjnej i pewnie panowie mecenasi to rozwiązanie skrytykują. Zdaję sobie sprawę, że ta krytyka spadnie na mnie, jako przedstawiciela trójki wnioskodawców, ale chodzi o to, że jeżeli ten węgiel jest, to mieszkańcy mogą chcieć go kupić na przyszłą zimę. Wojna trwa. Nie wiadomo kiedy się skończy, więc trzeba te przepisy zliberalizować – im szybciej, tym lepiej. Jak mówiłam, 15 kwietnia skończy się termin, więc wypadałoby spokojnie zmienić te przepisy, tak żeby ludzi sytuacja nie zaskakiwała.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Pani przewodnicząca…

Poseł Anna Paluch (PiS):

Przepraszam, ale jeszcze jedna kwestia. Wszystkie te poprawki należy głosować łącznie, bo pozostają w związku legislacyjnym.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Pani przewodnicząca, wyjęła mi to pani z ust. O ile można się zgadzać lub nie zgadzać co do meritum tej poprawki, to jednak sposób tworzenia przez ten parlament prawa powoduje, iż prawo jest niezwykle niejasne, jest dosyć chaotyczne, jeśli chodzi o właściwości konkretnych ustaw. Na to skarżą się wszyscy: przedsiębiorcy, księgowi. Ta dzisiejsza poprawka –powtarzam, merytorycznie nie mam tutaj do pani uwag – ona po prostu w tej ustawie, po pierwsze, nie pasuje, jest poza jej zakresem.

Po drugie, to nie nasza Komisja. Gdyby takie regulacje zrobiono w poprzednich latach, byłaby pani pierwszą, która krytykowałaby to bardzo głośno. Dzisiaj też słuchają nas przedsiębiorcy. Oczywiście można przegłosować wszystko, ale chyba nie chodzi o to, abyśmy na siłę przeprowadzili każdą ustawę i w każdej może być oczywiście „od Annasza do Kajfasza”. Taką mam uwagę.

Oczywiście państwo to przegłosujecie, ale jak korzystać z tego prawa? Jak prawnicy mają korzystać z tego prawa? Jak gminy mają korzystać z tego prawa, skoro w ustawach, które w ogóle tego nie dotyczą, nie mają tej właściwości, ukryte są dane przepisy.

Bardzo proszę, pani przewodnicząca Urszula Zielińska, następnie posłowie, po czym oddam głos panu dyrektorowi Wójcikowi i oczywiście Biuru Legislacyjnemu.

Poseł Urszula Zielińska (KO):

Dziękuję, pani przewodnicząca. Jestem członkinią Komisji Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych. Tego typu zmiana stanowczo powinna być rozpatrywana przez Komisję Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych, która przyjęła cały pakiet zmian, które już tylko w zeszłym roku kosztowały Skarb Państwa, czyli wszystkich podatników, ponad 200 mld zł. Teraz pani poseł w zupełnie innej Komisji u zupełnie innego ministra – pan minister Ozdoba w ogóle się nie zajmuje tą dziedziną – zajmuje się tym pani minister Moskwa albo osobiście albo z panią podsekretarz stanu Anną Łukaszewską-Trzeciakowską – składa coś takiego, z czego wynika na szybko czytając, bo jest to w trybie wrzutkowym, że węgiel, który był ściągany z całego świata i czekaliśmy czy dopłynie, czy nie na sezon, ma być teraz nagle sprzedawany bez ograniczeń żadnych ilościowych do 31 lipca tego roku.

Nie wiem, co się za tym kryje. Czy ktoś jest już ustawiony, jakaś kolejka po hurtowy zakup tego w dobrej cenie? O co w ogóle chodzi? Absolutnie, skandalicznie ta Komisja nie ma prawa przyjmować tego typu poprawek w ustawie o odpadach. Zastanówcie się państwo, co wy robicie? Za chwilę będzie kolejny sezon grzewczy i będziemy stać dokładnie przed tym samym problemem, przed którym staliśmy w zeszłym roku przed sezonem grzewczym. Będziemy w panice po całym świecie szukać węgla w każdej cenie, bo oczywiście nie wprowadziliśmy żadnych zmian, które by nas od tego węgla uniezależniły.

Nie można absolutnie wprowadzać takiej poprawki, w takim trybie, w tak ważnej kwestii, jaką jest bezpieczeństwo energetyczne, w tak kryzysowej sytuacji, w jakiej jesteśmy.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Dziękuję. Bardzo proszę, pani przewodnicząca, następnie pan poseł Sośnierz, pan Przemysław Koperski. Bardzo proszę.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Pani poseł, widać, że pani pobieżnie to przeczytała. Rozumiem, że dostaliście to państwo przed Komisją. Mówiłam o tym wyraźnie – cel tych zmian jest taki, żeby to właśnie mieszkańcy mogli kupić po 15 kwietnia węgiel od swojej gminy. Ustawa, nad którą pani pracowała w Komisji Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych jesienią, ustanawia nieprzekraczalny termin 15 kwietnia. Po 15 kwietnia żaden Polak nie będzie mógł od swojej gminy kupić węgla po preferencyjnej cenie. Zatem nie zostaną zapasy, tylko chodzi o to, żeby mieszkańcom umożliwić po 15 kwietnia zakup tego węgla. Przecież to chyba jest „czarno na białym” napisane.

Poseł Magdalena Łośko (KO):

Wypraszam sobie takie uwagi. Tu są samorządowcy na sali, naprawdę.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Proszę takie dyskusje toczyć już poza salą. Proszę wyłączyć mikrofony. Bardzo proszę, pan poseł Sośnierz. Bardzo proszę.

Poseł Dobromir Sośnierz (Wolnościowcy):

W pierwszym odruchu też chciałem zapytać, co to ma wspólnego z czymkolwiek tutaj, ale już rozumiem. Z taką godną pochwały szczerością pani poseł Paluch zreferowała, że właściwie sama wie, że nie ma problemu – no, może bardziej oględnie – że konstytucja konstytucją, że konstytucja to nie noga, złamanie nic nie boli, więc można sobie łamać.

Mam w takim razie inne pytanie. Po pierwsze, jak to się odbywa, czy w Klubie PiS poseł, który był niegrzeczny, za karę dostaje takie zadanie, że musi zgłosić bezsensowną poprawkę? Czy jest losowanie? Czy np. jakieś zakłady obstawiacie, że do ustawy o odpadach to nie wrzucicie nic o elektrowniach atomowych albo właśnie o węglu, a pani poseł Paluch mówi: ja nie wrzucę? Tak to się odbywa, czy na jakieś innej zasadzie? Na jakiej zasadzie losujecie te projekty, do których wstawiacie te rzeczy, które nie mają z nimi nic wspólnego?

Druga rzecz. Państwo mówicie, że 15 kwietnia nadchodzi i potem nie będzie można sprzedawać. To państwo niedawno odkryli kalendarz? Czy nie wiedzieliście, wprowadzając, że nadejdzie taki dzień jak 15 kwietnia i nie będzie można później? O co chodzi? Dlaczego kilka miesięcy temu, jak to wprowadzaliście, nie wynaleźliście tego pomysłu, żeby można było po 15 kwietnia? Oczywiście jestem jak najdalszy od tego, żeby gminy były handlarzami węglem. Pomijam absurdalność tej socjalistycznej gospodarki, w której się kręcimy, ale jeśli już się w tym paradygmacie socjalistycznym kręcimy, to czy nie można tego socjalizmu zaplanować na jeszcze kilka miesięcy do przodu? Czy to trzeba tak naprawdę z tygodnia na tydzień? Czy z Nowogrodzkiej nie widać dalej niż do przyszłego wtorku?

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Jeżeli chce pani zabrać głos, to proszę się zgłosić i wtedy udzielę pani głosu. Bardzo proszę, pan Przemysław Koperski.

Poseł Przemysław Koperski (Lewica):

Mam taką propozycję dla tej trójki wnioskodawców, żeby państwo wycofali tę poprawkę, bo faktycznie ona przekracza wszelkie zdroworozsądkowe granice i naraża nie tylko wnioskodawców, ale też całą Komisję i cały Sejm na śmieszność, a tego chcielibyśmy chyba uniknąć.

Przed chwileczką rozmawialiśmy o poprawce, którą zgłaszała posłanka Sowińska, dotyczącej systemu kaucyjnego. Można było mieć wątpliwości natury prawnej czy to wykracza poza gospodarkę odpadami, czy nie? Co do zasady, państwo stwierdziliście, że ten system kaucyjny, chociaż zajmuje się gospodarką odpadami, to jednak wykraczałby poza przedmiot tej ustawy, a tutaj handel węglem przez gminę ma być regulowany w ustawie o gospodarce odpadami.

Szanowni państwo, pani przewodnicząca sama mówiła, że to będzie i z naruszeniem zasad legislacji, i z naruszeniem konstytucji. Po takim uzasadnieniu proponuję państwu wycofać się z tego wniosku i spróbować przygotować to po prostu porządnie. Ja wiem, że te przepisy, które przygotowaliście wcześniej, były niedobre, były zepsute. Mają wady prawne. W związku z tym, chcecie to naprawić i dobrze, że chcecie naprawić, ale proponuję to zrobić w tej Komisji, o której mówiła pani przewodnicząca Zielińska. Z niecierpliwością czekam również na stanowisko Związku Miast Polskich, bo tu padały głosy ze strony parlamentarzystów Prawa i Sprawiedliwości, że to wszystko dla dobra samorządów. Jestem ciekawy, co na to powie Związek Miast Polskich? Mam nadzieję, że po tym stanowisku państwo się z tego wycofacie. Dziękuję uprzejmie.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Bardzo proszę pani przewodnicząca Zielińska, następnie pani poseł Dziuk. Bardzo proszę.

Poseł Urszula Zielińska (KO):

W mojej ocenie od jutra do czwartku mamy pięć posiedzeń Komisji Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych, która zajmuje się tym tematem. Czekam na jeden powód, dla którego Komisja Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych na jednym z pięciu posiedzeń pomiędzy jutrem a czwartkiem, nie może rozpatrzeć projektu tego w trybie poselskim chociażby, takiej nowelizacji.

Mam teorię na ten temat, ponieważ ust. 9, na samym końcu tej poprawki mówi, że do sprzedaży końcowej nie stosuje się ograniczeń ilości paliwa stałego w ramach zakupu preferencyjnego i ma to się odbyć do 31 lipca, to po prostu macie państwo ustawionych jakiś klientów. Nie chcecie, żeby ludzie się o tym dowiedzieli, żeby gminy się wszystkie o tym dowiedziały, macie ustaloną kolejkę ludzi, którzy szybciutko ten węgiel po cenach preferencyjnych skupią bez ograniczeń – waszych jakiś pociotków, członków rodziny i wasze przedsiębiorstwa – i dlatego wpychacie to boczną ścieżką w trybie takiej skandalicznej, niekonstytucyjnej, bezprawnej wrzutki.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Dziuk.

Poseł Barbara Dziuk (PiS):

Pani przewodnicząca, panie ministrze, przysłuchuję się tej dyskusji, no naprawdę, państwo nie pamiętacie sytuacji, kiedy były podejmowanie decyzje odnośnie działań w samorządzie, jeżeli chodzi o zakup węgla. Dalej trwa wojna. Może państwo zapomnieliście, jaka jest sytuacja, jakie były problemy energetyczne, jak wszyscy staraliśmy się pomóc mieszkańcom Polski, aby ten węgiel trafił do każdego. Państwo podważaliście, że węgla nie będzie. Teraz też politycznie będę mówić, bo ta debata dzisiaj nie jest merytoryczna, tylko polityczna i liczy się tylko to, kto więcej dołoży do kotła politycznego. Pani przewodnicząca, też bym prosiła, żeby zwracać uwagę na formę debaty. To taka jest moja uwaga.

Wracając do meritum sprawy, pół roku minęło, okazało się, że zima była łagodna, więc węgiel został. W związku z powyższym, trzeba dostosować przepisy prawne, tak aby mogli go mieszkańcy zakupić. Nie grupa kolesi, nie układy, tylko normalni mieszkańcy, wszyscy Polacy. Tutaj nie ma żadnej dyskryminacji. Przecież to jest oczywiste, że jeżeli jest taka sytuacja, to trzeba podejmować interwencję.

Bardzo proszę o szacunek względem siebie i niemówienie, jeżeli daje się poprawki do ustawy, że to są poprawki niekonstytucyjne i obrażanie jednych, i drugich. Szanujmy się nawzajem jako posłowie i z wielką kulturą względem siebie i rozmawiajmy merytorycznie, a nie politycznie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Pani poseł, my właśnie w tej sprawie, żebyśmy stosowali regulamin Sejmu i zasady legislacji. Ta dyskusja tego dotyczy. Bardzo proszę, pan dyrektor Marek Wójcik.

Pełnomocnik zarządu ds. legislacji Związku Miast Polskich Marek Wójcik:

Pani przewodnicząca, państwo posłowie, panie ministrze, szanowni państwo, Marek Wójcik, Związek Miast Polskich. Muszę państwu parę rzeczy wyjaśnić. Po pierwsze, uważam, że dzisiaj kluczową wartością jest art. 118 i 119 konstytucji. To trzeba powiedzieć sobie wprost. Poprawka wnoszona teraz jest oczekiwana przez samorządy. Patrzę państwu w oczy i zaraz to wyjaśnię. Ona jest potrzebna, ale mamy jakieś wartości wyższego rzędu. Wprowadzenie tej poprawki na tym etapie procesu legislacyjnego, oznacza złamanie. Ja wiem, że to nie ja rozstrzygam a Trybunał Konstytucyjny, ale wielokrotnie na ten temat była mowa i wiele orzeczeń Trybunału Konstytucyjnego – także w tej sprawie – jest jednoznacznych. Tego typu przepis, który nie ma związku treściowego z ustawą, bo wykracza zdecydowanie poza tą materię, wprowadzany na tym etapie procesu legislacyjnego, oznacza brak szacunku dla art. 118 i 119 konstytucji. To po pierwsze.

Po drugie, te poprawki, które państwo macie, to ja widzę pierwszy raz. One są efektem naszych rozmów, moich osobiście z ministerstwem aktywów państwowych, które wynikają z oczekiwań samorządów terytorialnych, że uda nam się zagospodarować węgiel, który zostanie nam w wyniku sprzedaży, bo taki węgiel zostanie. To nie będzie jakaś duża skala, ale jednak będą gminy, w których ten węgiel pozostanie. Dlatego treść

tych poprawek jest zbieżna z tym, co ustaliliśmy z Ministerstwem Aktywów Państwowych, chociaż mam pewne wątpliwości, co do pewnych drobnych zapisów dotyczących zasad sprzedaży węgla, szczególnie w stosunku do podmiotów naszych jednostek organizacyjnych i naszych samorządowych osób prawnych.

Natomiast wyjaśniam, że co do mieszkańców i do limitów, to tak właśnie chcieliśmy, aby nie było limitu 3 ton. Przypominam, że ten węgiel mogą kupić tylko te osoby, które otrzymały dodatek węglowy. To nie może być ktoś z boku. Chodziło o to, że jeżeli ktoś zechce dokonać zakupu powyżej 3 ton, aby mógł to wykonać. Terminy, które są tutaj, także są terminami, o które postulowaliśmy: wnioskowanie do 30 czerwca, sprzedaż do 31 lipca. Zatem muszę powiedzieć uczciwie, że te propozycje są wyjściem naprzeciw oczekiwań samorządów terytorialnych, które chciały móc węgiel sprzedać.

Na koniec mam propozycję i kieruję ją także do pani poseł Anny Paluch. Tak naprawdę, mamy jeszcze sporo czasu na to, aby przeprowadzić tę ustawę w sposób prawidłowy. Bardzo się dziwię, bo ja z panem ministrem aktywów państwowych widziałem się jeszcze w środę na Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu, gdzie wspólnie prezentowaliśmy te propozycje. Nagle okazuje się, że ta propozycja pada tutaj. Szkoda, że nie mogliśmy na nią popatrzeć, bo – jak mówię – jeszcze co najmniej w dwóch miejscach mam pewną sugestię korekty.

Mam prośbę do pani poseł i z mojej strony też obietnicę. Jeżeli państwo szybko przygotujecie projekt poselski, który będzie zawierał nowelizację tylko tej ustawy o opłacie produktowej, to samorządy terytorialne poprą rękami i nogami taką propozycję. Przeprowadźcie państwo to tak, jak należy – przez trzy czytania. To jest krótka propozycja. Obiecuję także, że zrobię wszystko co się da, żeby poprosić senatorów, aby jak najszybciej też ten projekt procedowali, bo on jest potrzebny samorządom. Natomiast mamy perspektywę wdrożenia tego przepisu do 30 kwietnia tego roku, czyli sporo czasu i naprawdę da się to przejść w taki sposób, aby nie budziło to wątpliwości konstytucyjnych, od których zacząłem. Raz jeszcze podkreślam, czekamy na te przepisy uzgodnione z nami, ale nie w tej formie. Przynajmniej dla mnie konstytucja jest wartością wyższą niż to, co dotyczy sprzedaży węgla. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę, wreszcie oddaję głos panu mecenasowi z Biura Legislacyjnego.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Dziękuję pani przewodnicząca. Biuro Legislacyjne potwierdza te argumenty, które dotyczą ewentualne niezgodności z art. 118 i 119 konstytucji. Podnosiliśmy je na podkomisji, jeżeli chodzi o zmiany w art. 4. Tutaj dodatkowo z naszej strony, oprócz tych argumentów które padły, należałoby podkreślić, że w jednej z tych poprawek zmieniamy także ustawę o podatku akcyzowym. To powodowałoby, że taka ustawa, która zmienia także ustawę podatkową, byłaby procedowana w innym trybie. Trybie, który wymaga przeprowadzenia pierwszego czytania na posiedzeniu Sejmu. Dlatego też tutaj te zarzuty, wątpliwości o niezgodność z konstytucją, są właśnie tym bardziej zasadne.

Potwierdzamy także, że te poprawki powinny być głosowane jako trzy w jednym głosowaniu.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Dobrze, dziękuję. W takim razie art. 8 zostaje rozpatrzony. W poprawce złożonej przez panią poseł Paluch, wprowadzającą art. 9, który automatycznie, jeżeli będzie zgoda Komisji…nie, to jest art. 8a?

Poseł Anna Paluch (PiS):

To jest art. 8a, to jest dodanie. Wniosek jest wyraźny: dodanie po art. 8 art. 8a.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Jasne.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Pozostałe poprawki są konsekwencją legislacyjną tej pierwszej.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Biuro Legislacyjne tylko chciało wyjaśnić, że na mocy upoważnienia, które nam Komisja udzieliła, doprowadzimy numerację projektu ustawy do porządku.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Dobrze. W takim razie proponuję poddać pod głosowanie art. 8a.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o wyniki.

Głosowało 21 posłów. Za – 13, przeciw – 6, wstrzymało się od głosu 2 posłów. Poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do art. 9. Bardzo proszę.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Szanowni państwo, proszę o sięgnięcie do drugiego pakietu poprawek, gdzie znajduje się poprawka nr 2. Ona zawiera również konsekwencje legislacyjne, tzn. wniosek o zmiany następnych artykułów, aby art. od 9-18 oznaczyć jako art. 10-19 i dodać nowy art. 9 w brzmieniu „Art. 9. W ustawie z dnia" – macie państwo tę poprawkę zapisaną. Odnosi się ona do ustawy „o szczególnych rozwiązaniach w zakresie niektórych źródeł ciepła w związku z sytuacją na rynku paliw", do zmian tej ustawy.

Ta ustawa miała ułatwić działanie podmiotom komunalnym, które zobowiązane były dostarczać energię dla mieszkańców. Miała im ułatwić korzystanie z niższych i bardziej przystępnych cen paliw. Ustawa z 15 września 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie niektórych źródeł ciepła w związku z sytuacją na rynku paliw wprowadza jako podstawowy model wsparcia dla odbiorców ciepła na cele mieszkaniowe, użyteczności publicznej, maksymalną cenę dostawy ciepła. Celem ustawy jest maksymalne ograniczenie opłat za ciepło ponoszonych przez odbiorców ciepła na cele mieszkaniowe i użyteczności publicznej określonych w art. 4 ust. 1 ustawy. Mając powyższe na względzie przedsiębiorstwa energetyczne, zarówno objęte obowiązkiem koncesji, jak i zwolnienie z tego obowiązku, są obowiązane do stosowania przepisów ustawy realizujących wskazany cel. W szczególności, w przypadku gdy dokonując wskazanych w ustawie obliczeń przedsiębiorstwo energetyczne oblicza cenę maksymalną dostawy ciepła wynikającą z cen i stawek opłat za ciepło, moc zamówioną, nośnik oraz opłaty stałej i zmiennej za usługi przesyłowe obowiązujące na dzień 30 września 2022 r.

Przepisy, o których tutaj mówię, dotyczą wyrównań, które przysługują przedsiębiorstwu energetycznemu zgodnie z art. 12a ust. 1 i art. 12c ust. 1-3 i będzie obliczane jako iloczyn różnicy między ceną dostawy ciepła wynikającą ze stosowanej taryfy tego przedsiębiorstwa albo stosowanych cen i stawek opłat i ceną ustaloną z uwzględnieniem art. 3a ust. 2 pkt 2 albo art. 3a ust. 3 pkt 3 oraz ilości sprzedawanego ciepła odbiorcom. W ten sposób cena dostawy ciepła zastosowana w okresie rozliczeniowym wobec odbiorców zostanie skorygowana o wartości ze stosowanej taryfy albo cen i stawki opłat.

Aby wykluczyć wątpliwości interpretacyjne oraz zapewnić przedsiębiorstwom energetycznym możliwość ubiegania się o wypłatę wyrównania we właściwej wysokości, należy przyjąć zaproponowaną poprawkę.

Dodaje się przepis przejściowy w art. 17, który służy umożliwieniu podmiotom uprawnionym do dokonania jednokrotnej korekty wniosku złożonego przed dniem wejścia w życie ustawy. Ze względu na pilne wprowadzoną nowelizację ustawy należy umożliwić przedsiębiorstwom energetycznym uzupełnienie lub poprawienie złożonych wniosków bez wezwania ich przez podmiot wypłacający.

Podejrzewam, że powtórzy się dyskusja jak nad poprzednią poprawką. Jednak mamy sytuację taką, że dużą wartością jest kwestia równowagi budżetów finansów samorządów, ich podmiotów, dla których są organami założycielskimi, i sytuacji zapewnienia wszystkim Polakom bezkolizyjnego przeżycia zimy, dostaw ciepła za rozsądną cenę. To jest powód, dla którego jako posłowie składamy tę poprawkę.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Dobrze. Jako pierwsze poproszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Dziękuję, pani przewodnicząca. W opinii Biura Legislacyjnego to jest podobna sytuacja, jak ze zmianami w art. 4 pkt 1-3 i przed chwilą przyjętą poprawką dotyczącą art. 8a i kolejnych zmian. Tutaj też wydaje nam się, że są istotne argumenty za tym, iż ta poprawka wykracza poza zakres przedmiotowy przedłożenia rządowego i też może naruszać art. 118 i 119 konstytucji.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca Zielińska.

Poseł Urszula Zielińska (KO):

To jest już trzecia poprawka, która naruszy konstytucję, czyli każdy poseł i każda posłanka, którzy podniosą rękę za tą poprawką, naruszą wprost zapisy konstytucji. Oprócz tego, tak już czysto merytorycznie – ta ilość rozwiązań przyjmowanych w chaosie i pośpiechu już wpływa na cały system energetyczny w taki sposób, że urzędy kompletnie nie nadążają za zmianami. Rozmawiałam ostatnio z urzędnikami jednej z firm energetycznych i pracownikami, którzy mówią, że takiego chaosu nie widzieli przez dekady pracy w tej branży. Teraz znowu do kolejnej ustawy o cieple kolejny chaos, o czym posłowie z Komisji Energii nie będą w ogóle nawet wiedzieli, bo debata odbywa się na sali plenarnej, gdzie jest drugie czytanie…

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Proszę o ciszę.

Poseł Urszula Zielińska (KO):

… i nie będą mieli szansy złożyć tam poprawek. Nie będą mieli szansy powiedzieć opinii publicznej co ewentualnie jest nie tak z tą poprawką. Kompletnie przejdzie to niezauważone. Później urzędnicy i branża będzie miała kolejny taki „babol" na swoich biurkach, a my będziemy ponosić tego wszystkiego konsekwencje, bo przypomnę jeszcze raz koszty tych wszystkich rozwiązań przyjmowanych w chaosie tylko w zeszłym roku przekroczyły 200 mld zł. To są koszty długu publicznego Skarbu Państwa. Tak więc, „za" tą poprawką oznacza naruszenie konstytucji.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Pani poseł, dług publiczny w obecnym czasie jest mniejszy, niż w 2015 r. kiedy zaczynaliśmy nasze rządy. Proszę używać rzeczywistych danych.

Poseł Urszula Zielińska (KO):

Nie ten ukryty.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Mam prośbę, żebyśmy się odnosili do ustawy. Zapytam pana ministra. Panie ministrze, pan jest za tym, aby ta poprawka była w tej ustawie?

Sekretarz stanu w MKiŚ Jacek Ozdoba:

Oczywiście tak.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Oczywiście tak. Bardzo proszę, pani poseł Łośko, następnie pan poseł Żuk.

Poseł Magdalena Łośko (KO):

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, odnosząc się jeszcze tutaj do słów pani poseł Zielińskiej i do tej sytuacji, która teraz ma miejsce, to tak naprawdę za chwilę sens komisji branżowych w parlamencie nie będzie miał sensu i nie będzie miał znaczenia, dlatego że na komisjach branżowych ochrony środowiska, gospodarki, zdrowia coraz częściej staje się tradycją, że są procedowane zapisy, które nie dotyczą danej Komisji. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Dziękuję bardzo. Proszę, pan poseł Żuk.

Poseł Stanisław Żuk (Kukiz15):

Co do merytorycznego brzmienia tych poprawek, nie mam wątpliwości, bo rozumiem co to znaczy w samorządach niezagospodarowane ilości węgla. Podobnie rozumiem, że są sytuacje szczególne, gdzie samorządy mają własne źródła wytwarzania ciepła dla mieszkańców gminy, miasta, że ta możliwość pozyskiwania rekompensaty za wytwarzanie jak najbardziej będzie dla nich korzystna.

Natomiast jako człowiek, który zajmował się co prawda państwowym biznesem, zawsze zastanawiam się co do jednego. Ta ustawa jest dość obszerna, jeżeli chodzi o ilość regulacji. Jak teraz ten samorządowiec – miejmy nadzieję, że jest na tyle ambitny i ma tak zorganizowaną obsługę prawną – doczyta się w tej ustawie tych zmian dotyczących spraw węglowych, jak również doczyta się tego, że przedsiębiorstwa wytwarzające energię, będą mogły dalej – do lipca – uzyskiwać rekompensaty?

Jestem posłem pierwszą kadencję, staram się uczyć, może nie wszystko do mnie dociera, jak następuje komunikacja, że w ustawie o gospodarce odpadami mamy wrzucone dwa tematy zupełnie merytorycznie oderwane i ci ludzie muszą tam na miejscu, na dole, gdzieś to spróbować znaleźć i w tym się odnaleźć. Jestem też członkiem Komisji Energii i Klimatu i czuję się trochę niezręcznie. Ja świadomie wstrzymuję się przy głosowaniu tych poprawek, bo uważam, że ewidentnie one powinny być omawiane na Komisji Energii i Klimatu. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Bardzo proszę, ostatni głos – pani poseł Klaudia Jachira.

Poseł Klaudia Jachira (KO):

Ja bym tylko chciała Wysoka Komisjo podkreślić i jak najprostszymi słowami powiedzieć wyborcom i wyborczyniom co się właśnie dzieje. Po raz trzeci przyjmujemy poprawki, które są niezgodne z konstytucją i które wychodzą poza zakres ustawy, która jest – uwaga!– o jednorazowych opakowaniach. Rozmawiamy o gospodarce odpadami. Powiem więcej, ja nawet dostrzegłam chwilę zawahania zanim minister Ozdoba wydał pozytywną opinię o tych poprawkach, bo sam czuje, że to nie jest temat tej ustawy. Pomijając merytorykę, bo naprawdę teraz zajmujemy się ustawą, jeszcze raz podkreślę, o jednorazowych opakowaniach, niekontrowersyjną ustawą, która jest implementacją prawa unijnego, a rozmawiamy o energetyce jądrowej, o węglu, o dodatkach cieplnych. Bardzo bym chciała, żeby wyborcy i wyborczynie wiedzieli, bo w tym gąszczu wrzutek, które na ostatnią chwilę państwo wprowadzają, w tej ilości zmian do zmian i jeszcze następnych zmian, to naprawdę może nie wybrzmieć, że głosując za tymi poprawkami po raz trzeci łamiecie konstytucję i nawet minister to czuje, bo się wahał zanim powiedział, że popiera. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Zielińska (KO):

Dobrze, jeżeli nie ma więcej pytań, to przechodzimy do głosowania nad tą poprawką.

Kto jest za poprawką o cieple? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie. Bardzo proszę o wyniki.

Głosowało 18 posłów. Za – 13, przeciw – 4, wstrzymał się od głosu 1 poseł. Poprawka o cieple w ustawie o odpadach została przyjęta.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Dziękuję bardzo. Będę mówiła według numeracji, którą państwo macie w sprawozdaniu, wiedząc, że ta numeracja po tej poprawce się zmieni.

Art. 9. Czy są uwagi? Nie ma. Artykuł został rozpatrzony.

Art. 10. Czy są uwagi? Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Anna Paluch (PiS):

W pakiecie poprawek podpisanych jest poprawka trzecia do ustawy o zmianie ustawy o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej. Polega ona na tym, żeby w art. 10 – po zmianie numeracji to będzie art. 11, ale jak rozumiem Biuro Legislacyjne uporządkuje numerację – skreślić wyrazy „o których mowa w art. 9 ust. 1 pkt 1 lit. c tej ustawy”.

Poprawka ma na celu usunięcie w art. 10 odwołania do art. 9 ustawy zmienianej w art. 1, czyli tej ustawy o obowiązkach przedsiębiorców. Art. 10 jest to przepis przejściowy, zgodnie z którym przedsiębiorcy objęci nowymi obowiązkami na podstawie tej ustawy, w tym obowiązkiem uzyskania wpisu do Rejestru Bazy Danych Odpadowych mogą złożyć wniosek o ten wpis w ciągu 3 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy. Odwołanie do art. 9 w tym przepisie jest niepotrzebne. Dlatego wniosek, jak w poprawce.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Biuro Legislacyjne? Nie ma uwag.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Pan minister?

Sekretarz stanu w MKiŚ Jacek Ozdoba:

Oczywiście jesteśmy za.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Czy są pytania? Nie słyszę. Poddaję w takim razie poprawkę pod głosowanie.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o wyniki.

Głosowało 21 posłów. Za – 20, nikt nie był przeciw, wstrzymał się od głosu 1poseł. Poprawka uzyskała większość.

Przechodzimy do art. 11. Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. W pakiecie poprawek, do którego sięgamy jest poprawka nr 4, która artykułowi w całości nadaje brzmienie takie, jakie państwo macie zapisane. Poprawka ta ma na celu doprecyzowanie okresu, za jaki podaje się dane w sprawozdaniu za rok 2023. Korzystne dla przedsiębiorców jest rozwiązanie zaproponowane w poprawce, według którego przedsiębiorcy nie muszą w sprawozdaniu za rok 2023 podawać danych za okres przed wejściem w życie ustawy, a więc za okres, w którym nie mieli obowiązku zebrania tych danych i prowadzenia ewidencji. W oczywisty sposób poprawka działa na korzyść przedsiębiorców.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Czy są pytania, uwagi? Pan minister?

Sekretarz stanu w MKiŚ Jacek Ozdoba:

Wyrażamy zgodę.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Dziękuję. Poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał. Proszę o wyniki.

Głosowało 21 posłów. Za – 20, nikt nie był przeciw, wstrzymał się od głosu 1poseł. Poprawka uzyskała większość.

Przechodzimy do art. 12. Czy są uwagi? Nie słyszę. Art. 12 zostaje rozpatrzony.

Art. 13. Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Znowu proszę państwa o sięgnięcie do pakietu poprawek. Znajduje się w nim poprawka 5, w której proponujemy: w art. 13 po wyrazach „po raz pierwszy w roku 2024" kropkę zastąpić przecinkiem i dodać wyrazy: „przy czym kontrole przestrzegania przepisów art. 3b ust. 3 tej ustawy przeprowadza się od dnia 1 lipca 2024 r."; w art. 16 (on oczywiście będzie miał zmienioną numerację) wyrazy „art. 3b ust. 1-3" zastąpić wyrazami „art. 3b ust. 1-2"; w art. 18, czyli w przepisie przejściowym, nadać odpowiednie brzmienie pkt 2.

Uzasadnieniem dla tej poprawki jest to, że ma na celu wydłużenie terminu na zapewnienie jednorazowych opakowań alternatywnych lub opakowań wielokrotnego użytku przez jednostki handlowe lub gastronomię. Termin wejścia w życie tego obowiązku zmienia się z 1 stycznia 2024 r. na 1 lipca 2024 r. Analogicznie zmienia się termin wejścia w życie przepisu karnego oraz termin prowadzenia kontroli w tym zakresie przez Inspekcję Handlową. Zmiana ta da przedsiębiorcom więcej czasu na wdrożenie odpowiedniego

postępowania w przypadku opakowań wielorazowych i dokonanie uzgodnień z Państwową Inspekcją Sanitarną, co pozwoli zachować standardy bezpieczeństwa żywności.

W oczywisty sposób ta poprawka ułatwia dostosowanie się przedsiębiorców do wymogów ustawy, dlatego wnoszę o jej przyjęcie.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Bardzo proszę, czy są uwagi? Nie słyszę uwag. W związku z tym, poddaję pod głosowanie poprawkę.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.

Głosowało 20 posłów. Za – 15, nikt nie był przeciw, wstrzymało się od głosu 5 posłów. Poprawka uzyskała większość.

Art. 14. Czy są uwagi? Nie słyszę. Art. 14 został rozpatrzony.

Art. 15. Czy są uwagi? Nie słyszę. Art. 15 został rozpatrzony.

Art. 16. Czy są uwagi? Nie słyszę. Art. 16 został rozpatrzony.

Art. 17. Są poprawki. Bardzo proszę pani przewodnicząca.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Mówiłam o tym, referując pracę podkomisji. Zmieniamy ten artykuł, który określa regułę wydatkową związaną z wdrożeniem ustawy. Pierwszym rokiem, dla którego określa się limit wydatków sektora wydatków publicznych, powinien być rok 2023, bo w tym roku ustawa wejdzie w życie, a nie rok 2024, jak było w przedłożeniu. Zmiana wynika z art. 50 ust. 1a ustawy o finansach publicznych, który przewiduje, że maksymalny limit wydatków określa się na 10 lat, poczynając od pierwszego roku planowanego wejścia w życie ustawy.

Ustawa wchodzi w życie 14 dni po ogłoszeniu, to jest w 2023 r., zatem pierwszym rokiem, dla którego określa się limit wydatków powinien być rok 2023. Myślę, że sytuacja jest jasna. W ust. 1 i 2 art. 17 dokonujemy zmian.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Dobrze, dziękuję. Bardzo proszę, pan poseł Sośnierz.

Poseł Dobromir Sośnierz (Wolnościowcy):

Mam pytanie techniczne, bo już nie pierwszy raz to widzę w ustawach, ale czym jest spowodowane takie pisanie 512 000 tys. zamiast 512 mln? Po co tak się pisze w ustawach, bo to nie pierwszy raz widzę, w sposób absolutnie nieczytelny i mylący? Nikt tak nie mówi 512 000 tys. Mówi się 512 mln. Czemu nie jest napisane 512 mln?

Poseł Anna Paluch (PiS):

W taki sposób się zapisuje budżet państwa. Nie zapisuje się go do złotówki.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Tak.

Poseł Dobromir Sośnierz (Wolnościowcy):

Ale czemu w ten sposób?

Poseł Anna Paluch (PiS):

Proszę zacząć pracować w Komisji Finansów Publicznych. Nie będzie miał pan wątpliwości w tym zakresie.

Poseł Dobromir Sośnierz (Wolnościowcy):

Ale czemu tak zapisywać? To powinno być zapisane językiem zrozumiałym. Prawo jest pisane dla ludzi, a nie dla urzędników, więc powinno być pisane językiem zrozumiałym dla ludzi.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Myślę, że z takim wnioskiem może się pan zgłosić do pani marszałek. Czy są inne pytania, uwagi? Nie słyszę. Poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o wyniki.

Głosowało 20 posłów. Za – 19, nikt nie był przeciw, wstrzymał się od głosu 1 poseł. Poprawka uzyskała większość.

Art. 18. Czy są pytania, uwagi? Nie słyszę. Art. 18 został rozpatrzony.

Chciałabym teraz poddać wniosek pod głosowanie. Pani chce zabrać głos? Bardzo proszę.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Pani przewodnicząca, jest jeszcze pięć załączników od 1 do 5. Załączniki również trzeba formalnie rozpatrzeć. One będą załącznikami (nr 6 -10) do ustawy.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Głosowaliśmy to przy art. 1.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Nie jestem pewna. Treść załącznika powinna zostać przyjęta przez Komisję.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Stanisław Osuch:

Załączniki zostały przyjęte. Jeżeli chodzi od numerologię, to od 1 do 5. Natomiast, jeżeli mogą być jakieś jeszcze pytania do treści tych załączników, to ewentualnie można zapytać się dla formy czy rzeczywiście są jakieś uwagi. Generalnie załączniki te zostały przyjęte, jak powiedziała pani przewodnicząca, w art. 1.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Bardzo proszę, pani przewodnicząca Zielińska.

Poseł Urszula Zielińska (KO):

Mam też pytanie do Biura Legislacyjnego. Czy dobrze zrozumiałam, że w sumie przy uwzględnieniu poprawek, które zostały złożone z naruszeniem ustawy zasadniczej, czy dobrze liczę, że czterokrotnie naruszono w tej ustawie ustawę zasadniczą, wprowadzając do niej zmiany w zakresie energetyki jądrowej, w zakresie zakupu węgla, w zakresie ciepła i w zakresie podatku akcyzowego? Czy cztery razy, czy coś przeoczyłam? Czy cztery razy naruszono konstytucję w jednej ustawie?

Legislator Stanisław Osuch:

My zgłaszamy wątpliwości konstytucyjne. Jest inny organ od orzekania, czy coś jest konstytucyjne czy nie. Mamy wątpliwości – uzasadnione w naszej ocenie orzeczeniem Trybunału Konstytucyjnego, który już od kilkudziesięciu lat funkcjonuje – w zakresie art. 118, czyli inicjatywy ustawodawczej, art. 119 czyli trzech czytań. Musiałbym to policzyć, ale na pewno trzy razy tak.

Poseł Urszula Zielińska (KO):

W mojej opinii cztery razy, bo jeszcze energetyka jądrowa. Dziękuję za podsumowanie. Cztery razy naruszenie konstytucji.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Bardzo proszę, pani przewodnicząca Paluch.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Szanowni państwo przypominam, że istnieje domniemanie konstytucyjności i dopóki Trybunał nie stwierdzi niekonstytucyjności, domniemywa się, że ustawa jest konstytucyjna. Nikt państwu nie broni stwierdzić czy wnioskować o niekonstytucyjność, ale pomyślcie, co o tym pomyślą wasi wyborcy.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Dziękuję bardzo. Chciałam poddać pod głosowanie cały projekt ustawy. Bardzo proszę, żeby od razu nie wychodzić, bo mam dwie sprawy, jedną sprawę różną.

W takim razie poddaję pod głosowanie wniosek o przyjęcie całego projektu ustawy z poprawkami.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o wyniki.

Głosowało 22 posłów. Za – 15, przeciw – 1, wstrzymało się od głosu 6 posłów. Ustawa została przyjęta przez Komisję. Wybieramy posła sprawozdawcę.

Poseł Dariusz Bąk (PiS):

Pani poseł Anna Paluch.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Czy pani poseł, przewodnicząca zgadza się?

Poseł Anna Paluch (PiS):

Tak, oczywiście.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Jeżeli jest zgoda, to nie będę poddawała tego pod głosowanie.

Jeszcze mam jedną sprawę różną. Mianowicie jutro mieliśmy zaplanowaną Komisję dotyczącą finansowania działań w zakresie ochrony środowiska z Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności (KPO) oraz programu Fundusze Europejskie na Infrastrukturę, Klimat i Środowisko, ale pan minister Czetwertyński poprosił o przełożenie tej Komisji ze względu na jego wyjazd służbowy, o czym informuję.

Od razu zapytam, czy dotarły do nas informacje dotyczące parków narodowych? Tak, ta Komisja się odbędzie, natomiast jutro o godzinie 16.00 Komisji nie ma. Dziękuję bardzo. Zamykam posiedzenie Komisji.